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*Ваши Высокопреосвященства и Преосвященства,*

*уважаемые главы и представители религиозных организаций России!*

*Досточтимые зарубежные гости!*

*Уважаемые участники конференции, коллеги!*

За последние несколько месяцев текущего года мне приходится участвовать уже **в четвертой международной конференции,** проводимых как в России, так и за рубежом, которые **посвящены** в той или иной мере **проблемам религиозной свободы** и межрелигиозному **диалогу.**

Это свидетельствует прежде всего, об **актуальном запросе** политических, общественных и религиозных институтов на **межрелигиозный диалог,** как таковой, который не мыслим вне контекста наличия **религиозных свобод** как на уровне государственной политики, так и на уровне каждой отдельной личности.

**Религиозные свободы** ⎯ это неотъемлемая составная часть **гражданских свобод.** Стало быть, религиозная свобода в этом смысле должна соответствовать **высокой гражданской ответственности** как личности, так и общества, в котором реализуются религиозные свободы. Только на основе **высокой гражданской ответственности** можно выстраивать пути ответственного межрелигиозного диалога. Такой диалог мыслится при участии еще одной стороны ⎯ **государства,** только при наличии **не менее трех ответственных сторон** ⎯ церкви, т.е. религиозных организаций, общества и государства **продуктивный межрелигиозный диалог** может состоятся.

**Как система,** как новый порядок, **межрелигиозный диалог** получил свое развитие в мире после II-й Мировой войны. Наиболее активно он практиковался на межрелигиозных и международных площадках **в 50-80-е годы XX века** при модераторстве Всемирного Совета Церквей (ВСЦ), который был создан на год позже Организации Объединенных наций и претендовал н название некой межрелигиозной ООН.

Однако сильный крен в деятельности ВСЦ в **сторону увлечения экуменизмом,** в рамках которого лидерство захватили христиане – протестанты разных деноминаций, **свел содержание диалогов к призывам** к властям стран советского блока поубавить атеистическую пропаганду среди населения, дать больше свобод религиозным организациям и верующим людям.

К моменту крушения СССР и всего социалистического блока в Европе диалог такого содержания и формата **перестал быть актуальным,** так как с падением социализма канул в лету и государственный атеизм, верующие получили свободу исповеданий.

Наступило **новое время,** которое ознаменовалось в начале XXI века острой **международной конфликтностью,** резким повышением политической напряженности в мире, социальными потрясениями и общественными волнениями в большинстве регионов планеты. В этих драматических переменах и угрожающих стабильности событиях практически повсеместно присутствует **религиозный фактор,** а в ряде стран мира он является **определяющим моментом,** создающим **вызовы** сложившемуся порядку.

В таких условиях **прежний формат и контент межрелигиозного диалога** перестал успешно работать, так как он не удовлетворял ни одну сторону **обострившихся отношений** на межцерковном уровне. ВЦС утратил роль модератора, когда прежняя модель межрелигиозного **диалога зашла в тупик,** ибо появились **запросы на иную повестку.** Собственно говоря, прежняя модель диалога строилась, исходя **из идеологии консервативных сил,** управлявших миром по обе стороны политической полярности: и на Западе, и на Востоке политическое и религиозные правящие **элиты руководствовались консервативными ценностями и смыслами.**

Мир стал **совершенно иным,** когда глобальное управление мировыми и национальными процессами **из рук консерваторов перешло к либералам**. К 60-70-м годам XX века мир **устал от консервативной модели,** но от **либерального нового мирового порядка,** наступившего в 80-е годы прошлого столетия, он пришел в ужас, ибо стали рушатся все прежде **сложившиеся представлении о мире и человеке,** о Боге и религии, **о конечных смыслах бытия.**

**Либералы** стали бесцеремонно внедрять в религиозную практику **секулярные приоритеты,** в государственно-церковных отношениях стал доминировать **диктат власти** по отношению к Церкви, всякого рода неправительственные либеральные организации и, особенно, СМИ повели дело **к игнорированию** духовных и культурных **ценностей и смыслов традиционных религий** при выработке социально-общественной практики, поощрять и внедрять в общественную жизнь чуждые и даже альтернативные для традиционных религий нормы и стандарты поведения.

В этих условиях государственно-церковный **диалог обесценивался,** он стал сводиться исключительно к защите традиционных конфессий от посягательств ультралиберальных политиков на свою **религиозную идентичность.** Все это, в свою очередь, породило **нестабильность** в общественной практике, вызвало **жесткую ответную реакцию** со стороны **религиозных радикалов,** которые резко размножились и стали повсеместно проявлять себя активными, часто незаконными манифестациями и даже **агрессивными проявлениями,** вызывая нередко сочувствие простых верующих.

**Как ответ** на настойчиво продвигаемый повсюду в мире **секуляризм, либеральную вестернизацию, глобализм,** в странах традиционного распространения ислама появились **радикальные силы** (в т.ч. и не без поддержки либералов), которые **варварскими методами** стали бороться с насаждаемым **бездуховным антирелигиозным новым мировым порядком.** Они заявили, что будут «насмерть биться» с **либеральной западной цивилизацией.** Так появились моджахеды, вахабиты, салафиты, «воины ислама», «защитники Аллаха», провозгласившие т.н. «Исламское государство» и иные **псевдорелигиозные террористические формирования.**

В этой новой ситуации **ответственные политические, гражданские и религиозные силы** планеты выступили с призывом к созданию нового по содержанию и формату государственно-церковного, и **межрелигиозного диалога**, к выстраиванию четкого **баланса интересов** и позиций сторон диалога.

 Наибольшую проблему сегодня представляет навязанный либеральным мейнстримом **вопрос о свободе и правах меньшинств,** как религиозных, так и этнических, сексуальных и т.д., требования которых упакованы в одну корзину и представляют **собой узел напряжения для традиционных религий,** представляющих именно то самое **религиозное большинство,** против которого настроены в разных странах либералы – **защитники меньшинств.** Таким образом, **в актуальной повестке** дня одно из первых мест занимает **проблема выравнивания на религиозной площадке баланса интересов меньшинств и большинства,** дабы не провоцировать и углублять далее конфликт на этой почве. Диалоги для решения этих проблем будут представлять собой весьма **сложную конструкцию** и потребуют много усилий.

**Стабильность и мир** ⎯ это, пожалуй, самое главное, что нужно сейчас на нашей планете. И здесь нужда в ответственном межрелигиозном диалоге чрезвычайно востребована.

В современной международной практике, опаленной военными конфликтами, складывается весьма продуктивная **модель принуждения партнера к миру**. Представляется, что ныне ответственным силам следует заняться выстраиванием новой системы **принуждения к межрелигиозному миру,** понудив экстремистов от религии к отказу от деструктивной и агрессивной линии поведения.

**Равенство и справедливость,** дефицит которых на международной арене и во внутренней политике многих стран представляет собой **материал для конфликтов**, тоже должны стать важной темой для содержательного и ответственного **диалога,** ибо **равенство и справедливость** ⎯ **это категории** не только политические и общественно-социальные, **но и имеющие морально-нравственное, а,** стало быть, **духовное** и, в, конечном итоге, **религиозное измерение.**

Чтобы вести развернутый диалог по всем этим проблемам, нужны хорошо структурированные механизмы с четкими критериями, ибо неясность и нечеткость **критериев и оценок размывает понятия добра и зла,** без чего продуктивный диалог в принципе невозможен.

Глубоко продвинутая нео-ультра-либералами в общественно-гражданский обиход **т.н. «толерантность»** сослужила **плохую службу** благу элит и в целом интересам народов, потому что взращённая на шаткой базе относительности ценностей, **гнетущего релятивизма и бесплодного позитивизма «толерантность» обесценила** традиционные **смыслы,** порожденные учениями классических религиозных систем, поставив мир в состояние когнитивного хаоса и **анархии приоритетов.**

Скажем, декларируемый и призываемый многократно как насущная необходимость **межрелигиозный диалог на Ближнем Востоке,** пылающем огнем **Большой войны,** в своем прежнем виде не принесет никакой пользы и, к тому же, он в прежней модели и **не возможен** сегодня в этом регионе. **Христиане и мусульмане** на Ближнем Востоке **без ответственных третьих сил** сегодня не в состоянии **вообще сесть за один стол переговоров,** потому что этого не позволяет сложившийся климат острейшего **недоверия** сторон по отношению друг к другу.

Этот толстый лед **взаимных претензий и недоверия** нельзя растопить рафинированным и **благодушным межрелигиозным диалогом** в прежней модели. Потому что не утихающая с участием третьих сил **гибридная Большая война на Ближнем Востоке** виновна в пролитых реках людской крови с обеих сторон ⎯ и **мусульмане, и христиане** **понесли огромные человеческие и материальные жертвы**.

**Диалог во имя мира между мусульманами и христианами** здесь возможен только в рамках специально созванной для того и постоянно действующей **конференции стран-членов Совета Безопасности ООН** и некоторых иных, имеющих к этой теме обоснованный **интерес** и располагающих необходимыми **компетенциями.** Но этот диалог будет продуктивен **только в модели принуждения к миру,** учитывая **неравенство сторон** диалога. Массовое **изгнание христиан** со своих вековых традиционных мест обитания **на Ближнем Востоке** сделало их **неравной стороной** межрелигиозного диалога, который надо снабдить соответствующим **инструментарием** для выравнивания позиций **на справедливой основе.** Страны ⎯ **гаранты** такого **диалога принуждения к межрелигиозному миру** должны обеспечить необходимые условия для успеха **данного проекта.**

Межрелигиозный диалог в предлагаемой модели ныне остро востребован и в **Европе,** которая задыхается от наплыва беженцев с Ближнего Востока, Азии и Северной Африки. Именно нарушение сложившейся **традиционной религиозной карты** с уравновешенными вековой практикой **межрелигиозными балансами** и пропорциями в жизни населения **стран Европы,** вызванными миллионными потоками инорелигиозных и инокультурных беженцев, сделало ситуацию в Европе **исключительно взрывоопасной.**

**Недальновидная** рафинированная политика **либеральных лидеров** стран-членов Европейского Союза привела к общественно-социальным потрясениям на континенте и к **общей нестабильности в Европе,** что чревато большими осложнениями **в целом на мировой арене.**

Ложно исповедуемая и навязанная **либералами** правящему классу и народам Европы **т.н. «толерантность»,** а также **«мультикультурализм»** сослужили плохую службу для дела **стабильности и управляемости** общественно-политическими и социальными процессами на континенте **и в мире в целом.** Европейская культурно-духовная **идентичность,** основанная на **христианстве,** сегодня агрессивно **разрушается либеральным мейнстримом** в угоду ложно понятой «толерантности» и «веротерпимости».

В этих условиях существующий **в устаревшей модели** межрелигиозный диалог в Европе превращается **в систему уступок,** как правило, совершенно **не оправданных,** со стороны **христианских интересов** и приоритетов в пользу новоприбывших беженцев, главным образом, мусульман, выдвигающих все новые требования и **незаслуженные претензии.** Все это ведет к **нарушению балансов и** созданию опасной **нестабильности.** В этих условиях и здесь, в Европе, требуется выстраивание новой системы **принуждения к межрелигиозному диалогу** на основе оперативного и адекватного реагирования **ответственных сил** Европейского Союза на любые проявления **религиозного экстремизма и агрессивности** с обеспечением **надежных гарантий** представителям **традиционных европейских религий.** Вне вновь выстроенных системных элементов **защиты интересов коренного населения Европы** и обеспечения **гарантий** сложившийся порядок в мире **обречен на катастрофу.**

Таким образом, **как в России,** так и в других странах **Европы и мира,** возникла совершенно новая **потребность в пересмотре приоритетов** для надежного обеспечения **религиозных свобод и прав** в обществе и выстраивания **новой модели** **межрелигиозного диалога,** ибо религиозный вопрос на современном этапе и в **обозримой перспективе** будут представлять собой для человечества и правящего класса очень **чувствительный элемент.**

Притом, настолько **чувствительный,** что порождает большие **соблазны** для его использования в качестве **продвижения иных интересов.** Скажем, США в проводимой ими новой политической трамповской парадигме «Америка превыше всего» поднимает **религиозный вопрос** на все **более высокий уровень международных отношений.**

Недавно, выступая в Общественной Палате России, я предупреждал, что **администрация Президента США Д.Трампа** в самое ближайшее время не упустит шанс **воспользоваться в своих эгоистических целях** разыгрывания **«религиозной карты»** на самом высоком уровне. Так и произошло. Только что новый Государственный секретарь Соединенных Штатов **Майкл Помпео** ⎯ одно из самых высокопоставленных **официальных лиц Америки** не только утвердил текст специального доклада, но и впервые в новейшей политике лично выступил с этим **докладом,** посвященном **состоянию религиозных свобод в мире,** чрезвычайно политизировав эту тему, обвинив Россию и Китай, прежде всего, в нарушении **религиозных свобод** в этих странах, и, разумеется, пригрозив им экономическими и **политическими санкциями.**

Так **религиозный фактор** все явнее становится **непременным элементом** **большой мировой политики.** Вот почему тема **религиозных свобод и межрелигиозного диалога** так важна **в современном мире,** чему посвящена наша сегодняшняя международная конференция.

Благодарю за внимание.